

119
7

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-5969/2019

18 декабря 2019 г.

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Пазюченко И.Ж.
при секретаре Тесленко А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Искандеровой Елены Рашидовны к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга о признании незаконным решения, обязать назначить страховую пенсию по старости;

У С Т А Н О В И Л:

Истица обратилась в суд с указанным исковым заявлением ссылаясь на то, что решением от 22.08.2019 Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга ей было отказано в назначении страховой пенсии по старости со ссылкой на отсутствие необходимого страхового стажа не менее 10 лет. Полагает, указанное решение ответчиком принято без учета периодов ее трудовой деятельности с 12.10.1995 по 31.08.1996 (10 месяцев 19 дней) в АОЗТ «ЭКО». В связи с чем, просила признать решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга от 22.08.2019 № 863639 об отказе в назначении страховой пенсии по старости Искандеровой Елене Рашидовне незаконным. Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга включить Искандеровой Елене Рашидовне в страховой стаж, дающий право на назначение страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 8 Федерального закона РФ от 28.12.2013 № 400-ФЗ следующие периоды работы: с 12.10.1995 по 31.08.1996 (10 месяцев 19 дней) – работы в АОЗТ «ЭКО». Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга назначить Искандеровой Елене Рашидовне страховую пенсию по старости с момента обращения за пенсией – с 07.08.2019.

Представитель истца в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, просил удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте которого надлежащим образом, просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, что в силу ст. 113, ч. 5 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела по существу в отсутствие ответчика.

Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте которого надлежащим образом, не представили причин неявки и не просили рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, что в силу ст. 113, ч. 3

1002

ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела в отсутствие третьего лица.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в ее ст. 7 (ч. 1), гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (ст. 39 ч. 1).

В целях обеспечения конституционного права каждого на получение пенсии законодатель вправе, как это вытекает из ст. 39 (ч. 2) Конституции Российской Федерации, определять механизм его реализации, включая закрепление в законе правовых оснований назначения пенсий, их размеров и порядка исчисления, особенностей приобретения права на пенсию отдельными категориями граждан.

Истец обратилась к ответчику 07.08.2019 с заявлением о назначении ей страховой пенсии по старости в соответствии со ст. 8 ФЗ от 28.12.2013 №400-ФЗ «О страховых пенсиях» в связи с достижением возраста 55 лет.

Решением Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга от 22.08.2019 № 863639 ей было отказано в назначении указанной пенсии со ссылкой на отсутствие требуемого страхового стажа продолжительностью не менее 10 лет.

Согласно Правилам подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий (утв. Постановлением Правительства РФ от 02.10.2014 года N 1015) периоды работы подтверждаются на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета. В случае если в сведениях индивидуального (персонифицированного) учета содержатся неполные сведения о периодах работы либо отсутствуют сведения об отдельных периодах работы, периоды работы подтверждаются документами, указанными в пунктах 11 - 17 настоящих Правил (п. 10).

Материалами дела подтверждено, что истец в системе обязательного пенсионного страхования Пенсионного фонда Российской Федерации зарегистрирована 04.02.2004, в связи с чем, данные о спорном периоде отсутствуют.

Как следует из статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 11 Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 г. № 1015, пункта 6 раздела II Правил подсчета и подтверждения страхового стажа для установления трудовых пенсий по старости, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 555, пункта 1.1 Положения о порядке подтверждения трудового стажа для назначения пенсии в РСФСР от 4 октября 1991 г. № 190, основным документом, подтверждающим периоды работы по трудовому договору, признавалась и признается трудовая книжка установленного образца.

104 3

Отказывая истцу в удовлетворении заявления о назначении страховой пенсии по старости, ответчик ссылается на наличие исправлений в трудовой книжке.

В случае если в трудовой книжке содержатся неправильные и неточные сведения, в подтверждение периодов работы принимаются письменные трудовые договоры, оформленные в соответствии с трудовым законодательством, действовавшим на день возникновения соответствующих правоотношений, трудовые книжки колхозников, справки, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами, выписки из приказов, лицевые счета и ведомости на выдачу заработной платы (п. 11 Правил).

Пунктом 2.5 Инструкции о порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях и организациях, утвержденной Постановлением Госкомтруда СССР от 20 июня 1974 г. N 162 установлено, что в случае выявления неправильной или неточной записи сведений о работе, переводе на другую постоянную работу, о награждениях и поощрениях и др. исправление производится администрацией того предприятия, где была внесена соответствующая запись. Администрация по новому месту работы обязана оказать работнику в этом необходимую помощь.

Из чего следует, что за допущенное исправление в дате издания приказа о приеме на работу при внесении записи в трудовую книжку от 01.04.1986 года отвечает работодатель, то есть АОЗТ «ЭКО».

Согласно ответу 01 03.2019 года № ДС-6583 из СПб ГКУ «Центральный государственный архив», имеющемуся в материалах дела, документы по личному составу ЗАО «ЭКО» в архив на государственное хранение не поступали.

Следовательно, документов об осуществлении Истцом трудовой деятельности в период с 12.10.1995 года по 31.08.1996 года (10 месяцев 19 дней) в АОЗТ «ЭКО» помимо трудовой книжки, содержащей исправления в дате издания приказа о приеме на работу не имеется.

Неисполнение работодателем обязанности, установленной законодательством по ведению трудовых книжек не может лишить истца права на получение страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 8 Федерального закона РФ от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Суд приходит к выводу, что в целях восстановления нарушенных прав истца надлежит признать оспариваемое решение ответчика незаконным, обязать ответчика включить в страховой стаж период работы с 12.10.1995 года по 31.08.1996 года (10 месяцев 19 дней), и обязать ответчика назначить истцу страховую пенсию по старости.

Согласно ч. 1 ст.22 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», страховая пенсия назначается со дня обращения за указанной пенсией, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию.

122 4

В соответствии со ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защите подлежит нарушенное право.

В связи с чем, отказ ответчика в назначении истце страховой пенсии по старости суд полагает незаконным и приходит к выводу об удовлетворении требований Искандеровой Е.Р. с даты ее обращения к ответчику.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга от 22.08.2019 №863639 об отказе в назначении страховой пенсии по старости Искандеровой Елене Рашидовне незаконным.

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга включить Искандеровой Елене Рашидовне в страховой стаж, дающий право на назначение страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 8 Федерального закона РФ от 28.12.2013 № 400-ФЗ следующие периоды работы: с 12.10.1995 по 31.08.1996 (10 месяцев 19 дней) – работы в АОЗТ «ЭКО».

Обязать Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга назначить Искандеровой Елене Рашидовне страховую пенсию по старости с момента обращения за пенсией – с 07.08.2019.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца.

Мотивированное решение изготовлено 20.12.2019.

Судья

РЕШЕНИЕ
вступило в законную силу
«21» 01 2020 г.
Судья: _____
Секретарь: _____


28 01 2020

Копия документа вышл в гражданское дело № 2 - 5969/19 Октябрьского районного суда г. Санкт-Петербурга